



TRANSPARENS I FÖRETAGENS RAPPORTERING

– en studie av de 20 största företagen i Sverige

Första utgåva Transparency International Sverige 2013
ISBN: 978-91-980090-3-3
Copyright © Transparency International Sverige
Grafisk design: Charlotte Bäckström

TRANSPARENS I FÖRETAGENS RAPPORTERING

– en studie av de 20 största företagen i Sverige

Transparency International Sverige
Rapport no. 1 | 2013

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

Förord	5
Transparens i företagen rapportering – studiens ursprung	6
Så genomförde TI Sverige den svenska studien	7
Sammanvägt transparensindex	8
Rapportering om antikorrupsionsprogram	9
Organisatorisk struktur	12
Land-för-land-rapportering	13
Rekommendationer	15
Fotnoter	17
Tabeller:	
1. Sammanvägt transparensindex	8
2. Resultat antikorrupsionsprogram	9
3. Resultat organisatorisk struktur	12
4. Resultat land-för-land-rapportering	14
Diagram:	
1. Resultat på olika frågor om antikorrupsionsprogram.....	11
Bilagor:	
1. Frågeformulär	18
2. Metodbilaga	20
3. Antikorrupsionsverktyg.....	22

FÖRORD

Många svenska företag har varit verksamma i andra länder under lång tid. Under senare år har kontakterna breddats. Fler företag har engagerat sig i internationella affärer och i allt fler länder. På allt fler marknader har korruptionen ökat och har därmed kommit att utgöra ett hinder för utveckling av handeln. Samtidigt har både nationella och internationella regler mot korruption skärpts. Detta ställer krav på företagen att kunna efterleva reglerna på alla marknader där de är verksamma.

Transparency International (TI) uppmanar företag att tillämpa en hög internationell standard i sin verksamhet, bl.a. genom främjande av tillämpningen av TI:s Business Principles for Countering Bribery. TI kontrollerar regelbundet företags beteende genom det s.k. Bribe Payers Index. Under år 2012 genomförde TI:s internationella sekretariat (TI-S) en studie av transparensen i rapporteringen från världens 105 största företag. I den studien undersöktes företagets rapportering av antikorrupsionsprogram, rapportering om företagets organisation och land-för-landredovisning av bl.a. kostnader och intäkter. Transparency International Sverige (TI Sverige) har genomfört en studie av de 20 största företagen i Sverige med tillämpande av samma metod som i den internationella studien.

Vi är glada för att studien pekar på att de undersökta svenska företagen i genomsnitt presterar bättre än sina internationella konkurrenter. Men det finns fortfarande en förbättringspotential. TI Sverige hoppas att publiceringen av den svenska studien ska stimulera till debatt om hur alla företag, i synnerhet de som är verksamma internationellt, ska kunna förbättra sin rapportering.

Ann Wilkens

Ordförande i Transparency International Sverige

TRANSPARENS I FÖRETAGENS RAPPORTERING – STUDIENS URSPRUNG

Transparency Internationals internationella sekretariat i Berlin (TI-S) har publicerat en studie av transparensen i rapporteringen från de 105 största företagen i världen¹. Tre olika aspekter på transparens har studerats; rapportering om antikorrupsionsprogram², information om företagets organisation och redovisning av bl.a. intäkter och inkomstskatt per land, s.k. land-för-landredovisning. Studien bygger på information som företagen gjort offentligt tillgänglig, t.ex. på företagens hemsidor och/eller i deras årsredovisningar.

En majoritet av företagen visade sig ha väl utvecklade antikorrupsionsprogram på plats. I genomsnitt uppfylldes 68 % av kraven på fullvärdigt program. En ännu större andel publicerade information om de dotterbolag de äger och var de är registrerade respektive. bedriver verksamhet. Genomsnittet låg här på 72 %. Inget företag fick full poäng när det gällde land-för-land-rapportering. Ca 40 % hade över huvud taget inte sådan rapportering. En viktig anledning är att företagen enligt lag inte är skyldiga att göra sådan redovisning³.

De olika transparensaspekterna har poängsatts och vägts samman. De företag som fick bäst resultat vid sammanvägningen av resultaten är Statoil, Rio Tinto och BH Billton. Lägst poäng fick Bank of China, Bank of Communication och Honda Motor. Inget svenskt företag ingick i den internationella studien.

TI Sverige har nu gjort en liknande studie som den som TI-S genomfört för att kunna bedöma hur väl svenska företag mäter sig med de största internationella när det gäller transparens i sin rapportering och redovisning. Den svenska studien har gjorts med tillämpande av samma metod som TI-S använt sig av.

Resultaten för de svenska företagen är överlag bättre än för de internationella. SEB och Tele2 fick t.ex. en högre poäng på det sammanvägda indexet än Statoil som var bäst i den internationella studien. Lägst poäng i den svenska studien fick Handelsbanken och Investor.

SÅ GENOMFÖRDE TI SVERIGE DEN SVENSKA STUDIEN

Den svenska studien omfattar de 20 största företagen i Sverige rankade efter börsvärde.

Studien har genomförts av Emily Hasslev, Bachelor of Arts, L'Institut d'études politiques (IEP) de Paris (Sciences Po), med Birgitta Nygren, ledamot av styrelsen för TI Sverige, som handledare.

Information som företagen gjort offentligt tillgänglig har använts för att besvara frågorna i ett frågeformulär om företagets rapportering. Frågorna handlade om antikorrupsionsprogram, organisatorisk struktur och land-för-land-rapportering. Kopia av frågeformuläret finns i bilaga 1⁴.

De ifyllda frågeformulären skickades till respektive företag tillsammans med ett brev om syftet med undersökningen och hur den genomförs. Företagen fick drygt en månad på sig att kontrollera informationen i det ifyllda frågeformuläret och vid behov komplettera eller ändra. Samtliga företag utom Electrolux och Nordea har återkommit med reaktioner. Hur resultaten värderas framgår av bilaga 2.

Många företag har välkomnat studien. Flera har uppenbarligen sett denna studie som en chans att få uppmärksamhet kring sitt rapporteringsarbete. Några har sagt sig vilja justera sina rutiner i ljuset av vad som framkommit i studien. Ett företag har offentliggjort delar av sin policy under tiden som undersökningen pågått och lyckades på så sätt höja sin poäng.

Två företag har klagat på att information som endast är tillgänglig internt inte har beaktats. Skälet till att TI-S, liksom TI Sverige, valt att basera studierna enbart på offentligt tillgänglig information är att om ett företag vill skicka tydliga signaler till sina affärspartners om vikten av att tillämpa samma stränga regler som man själv gör, måste informationen finnas offentligt tillgänglig.

SAMMANVÄGT TRANSPARENSINDEX

Här presenteras ett sammanvägt index på liknande sätt som i den internationella studien. Indexet är ett genomsnitt av resultaten på de olika typerna av rapportering, d.v.s. antikorrupsionsprogram (AK), organisatorisk transparens (OT) respektive land-för-land-redovisning (LFL). Det bör noteras att indexet är baserat på poäng på ganska olikartade typer av rapportering. Det är t.ex. inte säkert att poängen för land-för-landrapportering är helt rättvisande eftersom det sannolikt är lättare för ett företag med få dotterbolag att uppnå hög poäng i jämförelse med ett företag med många dotterbolag.

TABELL 1 RESULTAT SAMMANVÄGT INDEX

Index		AK	OT	LFL
SEB	8,7	100	100	60%
Tele2	8,6	88	100	70%
H&M	7,5	96	100	30%
Swedbank	7,5	88	100	37%
SCA	7,3	100	100	20%
Sandvik	7,0	96	100	15%
Atlas Copco	6,7	100	100	0%
SKF	6,7	100	100	0%
Swedish Match	6,7	81	100	20%
Ericsson	6,5	96	100	0%
Skanska	6,5	96	100	0%
Volvo	6,5	96	100	0%
Telia Sonera	6,4	92	100	0%
Alfa Laval	6,4	92	100	0%
Assa Abloy	5,6	100	67	0%
Scania	5,5	65	100	0%
Electrolux	5,2	92	50	15%
Nordea	4,9	77	50	18%
Handelsbanken	4,2	27	100	0%
Investor	2,7	15	67	0%

RAPPORTERING OM ANTIKORRUPTIONSPROGRAM

I DEN SVENSKA STUDIEN



Högst: Atlas Copco, Assa Abloy, SCA, SEB, SKF



Medelpoäng



Lägst: Investor

I DEN INTERNATIONELLA STUDIEN



I den internationella studien fick endast tre företag högsta poäng (BASF, BG Group och Statoil). Medelvärde låg på 68 %. Lägst på 0 % låg Bank of China, Bank of Communication och Gazprom. Som framgår av informationen ovan ligger resultaten för de svenska företagen högre än för företagen i den internationella studien.

TABELL 2 RESULTAT ANTIKORRUPTIONSPROGRAM

Atlas Copco, Assa Abloy, SCA, SEB, SKF	100%
H&M, Ericsson, Sandvik, Skanska, Volvo	96%
Alfa Laval, Electrolux, Telia Sonera	92%
Swedbank, Tele2	88%
Swedish Match	81%
Nordea	77%
Scania	65%
Handelsbanken	27%
Investor	15%

För att få full poäng på avsnittet om antikorrupsionsprogram måste företagen ha visat att de bl.a. har ett klart uttalande från företagets ledning om vikten av att bekämpa korrupsion i företagets affärer, att företagets policy omfattar alla anställda och alla affärspartners, att policyn innehåller tydliga regler om gåvor och representation och förbjuder användande av s.k. *facilitation payments*⁵ (sådana kan t.ex. handla om att betala för att påskynda handläggningen av ett ärende). Det måste finnas tydliga rapporteringsrutiner som kan användas av de anställda utan risk för repressalier och ett system för övervakning av hur policyn genomförs. Vidare ska bidrag till politiska partier offentliggöras. Avsnittet innehåller 13 frågor. I diagrammet nedan framgår hur stor andel av företagen som fått full, halv eller ingen poäng på respektive fråga.

Flertalet av de företag som ingick i studien verkar väl medvetna om fördelarna med att ha ett robust antikorrupsionsprogram. Det måste dock noteras att studien enbart ser på förekomsten av program och vilka komponenter som ingår i det. Däremot mäts inte tillämpningen av programmet.

DIAGRAM 1 RESULTAT PÅ OLIKA FRÅGOR OM ANTIKORRUPTIONSPROGRAM

FRÅGA NR	1 poäng	0,5 poäng	0 poäng
4. Koderna gäller för samtliga anställda	100%		0%
1. Nolltoleransuttalande	100%		0%
2. Efterlevnad av lagar och åtaganden	95%		5%
6. Koderna gäller för leverantörer	90%		10%
12. Reguljär övervakning av implementering	90%		10%
5. Koderna gäller för agenter	90%		10%
3. Ställningstagande från ledningens sida	85%		15%
10. Förbud mot repressalier mot den som rapporterar	85%		15%
8. Regler m gåvor, representation och resor	80%	15%	5%
11. Säkra rapporteringsrutiner	80%		20%
7. Utbildningsprogram på plats	70%	5%	25%
13. Rapportering om bidrag till politiska partier	70%	5%	25%
9. Explicit förbud mot s.k. facilitation payments	50%	45%	5%

Resultaten på frågorna var bättre än i den internationella studien på alla områden förutom säkra rapporteringskanaler (fråga 11), gåvor och representation (fråga 8) och utbildningsprogram (fråga 7). I båda undersökningarna kommer rapportering om bidrag till politiska partier och förbud mot s.k. facilitation payments på näst sista respektive sista plats.

ORGANISATORISK STRUKTUR

I DEN SVENSKA STUDIEN

100%

Högst: Alfa Laval, Atlas Copco, Ericsson, Handelsbanken, H&M, Sandvik, SCA, Scania, SEB, Skanska, SKF, Swedbank, Swedish Match, Telia Sonera, Volvo

91,7%

Medelpoäng

50%

Lägst: Electrolux, Nordea

I DEN INTERNATIONELLA STUDIEN

100%

72%

25%

I den internationella studien fick 45 företag, alltså strax över 40 %, 100 % på organisatorisk transparens. Medelvärdet låg på 72 %. Lägst poäng fick Anheuser-Busch Inbev med 25 %. Även i denna del ligger resultatet för de svenska företagen över de internationella företagens.

Här har studien betygsatt redovisningen av hel- och delägda dotterbolag och filialer. För att få full poäng krävs en fullständig lista av de företag där bolaget i fråga har andelar, andelens procentsats samt företagets skatterättsliga hemvist. Syftet med att kartlägga ett företags organisation är bl.a. att ge insyn i företagets struktur med andelar och intressen i olika bolag och länder samt att förenkla kontrollen av koncerninterna transaktioner och kapitalflöden.

Av de svenska företagen fick 16 av de 20 full poäng på denna del.

TABELL 3 RESULTAT ORGANISATORISK STRUKTUR

ALFA LAVAL, ATLAS COPCO, ERICSSON, HANDELSBANKEN, H&M, SANDVIK, SCA, SCANIA, SEB, SKANSKA, SKF, SWEDBANK, SWEDISH MATCH, TELIA SONERA, VOLVO

100%

ASSA ABLOY, INVESTOR

67%

ELECTROLUX, NORDEA

50%

LAND-FÖR-LAND-RAPPORTERING

I DEN SVENSKA STUDIEN



70%

Högst: Tele2



14,5%

Medelpoäng



0%

Lägst: Alfa Laval, Assa Abloy, Atlas Copco, Ericsson, Handelsbanken, Investor, Scania, Skanska, SKF, Telia Sonera, Volvo

I DEN INTERNATIONELLA STUDIEN



50%



4%



0%

I den internationella studien fick Statoil högst poäng för sin land-för-land-rapporteringen med 50 %. Genomsnittet låg på 4 % och 41 företag fick inga poäng alls. Full poäng krävde fullständig redovisning av inkomst, investeringar, inkomstskatt och bidrag till välgörenhet i samtliga länder. Resultaten för de svenska företagen låg visserligen över de internationellas men ändå ganska lågt.

Poängen blev lägre i detta avsnitt än i övriga avsnitt, sannolikt för att det inte finns något krav på land-för-land-redovisning enligt svensk lag. Flertalet företag redovisar inkomster m.m. per region. Några har angett konkurrensskäl till att inte redovisa land-för-land-information.

Land-för-land-redovisning är ett sätt att kontrollera att företagen betalar skatt i de länder de är verksamma och är ett medel för att skapa insyn i ett bolags aktiviteter. Krav på sådan redovisning har främst rests när verksamheten gäller utvinning av råvaror som olja, gas och mineraler i utvecklingsländer. USA:s kongress har röstat igenom Dodd-Frank Act som kräver land-för-landrapportering av alla företag som bedriver utvinnande verksamhet. EU parlamentet har tagit fram ett liknande lagförslag. Röster har höjts för att rapporteringskraven inte enbart ska gälla företag som ägnar sig åt utvinning av råvaror.

TABELL 4 RESULTAT LAND-FÖR-LAND-REDOVISNING

Tele2	70%
SEB	60%
H&M	30%
SCA, Swedish Match	20%
Nordea	19%
Electrolux, Sandvik	15%
Alfa Laval, Assa Abloy, Atlas Copco, Ericsson, Handelsbanken, Investor, Scania, Skanska, SKF, Telia Sonera, Volvo	0%

REKOMMENDATIONER

TI Sveriges rekommendationer grundar sig i huvudsak på de rekommendationer som finns i den internationella studien.

TILL FÖRETAG

Alla företag bör kartlägga och motarbeta riskerna för korruption

Alla företag uppmanas att på ett systematiskt sätt analysera vilka risker för korruption som de kan möta i sin verksamhet och vidta adekvata åtgärder för att minimera riskerna. Det betyder inte att alla företag oavsett storlek och bransch, behöver ha en väl utvecklad och detaljerad intern policy. Däremot ska företagets inställning till korruption vara väl känd av alla anställda och affärspartners.

Anti-korruptionsprogram bör vara offentligt tillgängliga

Offentligt tillgängliga program för att motverka korruption ökar företagets trovärdighet och sänder en stark signal till företagets intressenter. Flertalet företag i undersökningen visade sig ha offentligt tillgängliga program som helt eller nästan helt motsvarade de krav som TI ställt på dem (v.g. se frågorna 1 – 13 i bilaga 1). De som ännu inte valt att göra programmen helt offentliga uppmanas att göra det.

Publicera fullständig lista över dotterbolag, joint-ventures och andra företag som moderbolaget har intressen i

Flertalet företag i undersökningen visade sig publicera fullständig eller nästan fullständig information om intressen i andra bolag. De som ännu inte gör detta, uppmanas göra så.

Publicera uppgifter om rörelseresultat, investeringar, skattebetalningar och bidrag till välgörenhet land-för-land

Alla företag som är verksamma i olika länder måste som underlag för sin årsredovisning hämta in uppgifter från alla de länder i vilka de är verksamma. Informationen bör av alla göras offentligt tillgänglig i syfte öka transparensen om företagets verksamhet.

Särskilt viktigt för finansiella företag

Mot bakgrund av den betydelse som finansiella företag har i samhällsekonomin, uppmanas dessa att förbättra sin rapportering i alla avseenden. De bör se till att deras antikorrupsionsprogram tillämpas av agenter och mellanhänder.

TILL REGERINGEN

Uppmuntra företag att utarbeta anti-korrupsionsprogram

Regeringen bör aktivt uppmuntra företag att utarbeta antikorrupsionsprogram genom aktiv dialog med företagen och deras organisationer.

Ställ krav på företag att redovisningen ska land-för-land visa företagets försäljning, investeringar, skattebetalningar m.m.

När Dodd-Frank lagen träder i kraft år 2014 kommer det i USA att finnas regler för land-för-land rapportering som gäller för alla företag som utvinna olja, gas och mineraler. I EU diskuteras liknande lagstiftning. TI Sverige rekommenderar att krav på land-för-land-redovisning ska införas för alla multinationella företag.

TILL INVESTERARE

Både institutionella och privata investerare bör kräva rapportering om anti-korrupsionsprogram, organisatorisk struktur och land-för-landrapportering. Sådan information bör användas vid investeringsbeslut.

TI Sverige uppmanar kreditvärderingsinstitut och institut som publicerar index över "corporate social responsibility" att inkludera transparens och antikorrupsionsprogram i sina utvärderingsmodeller.

Internationella redovisningsstandarder bör ställa krav på rapportering om organisatorisk transparens och land-för-land redovisning.

FOTNOTER

1. Transparency in Corporate Reporting: Assessing the World's largest companies, Transparency International 2012
2. Program som syftar till att förhindra korruption i företagets verksamhet
3. I USA kommer företag som utvinner olja, gas och mineraler att få krav på sig att göra land-för-land-redovisning enligt den s.k. Dodd-Frank Act. Bestämmelserna i lagen träder dock inte i kraft förrän 2012. I EU har parlamentets juridiska kommitté godkänt liknade lagstiftning.
4. Frågorna baseras på Transparency International – UN Global Compact Reporting Guidance on the 10th Principle against Corruption
5. I OECD-konventionen återfinns följande kommentar om small facilitation payments, kommentar nr 9 till paragraf 1 i konventionen: "Small "facilitation" payments do not constitute payments made "to obtain or retain business or other improper advantage" within the meaning of paragraph 1 and, accordingly, are also not an offence. Such payments, which, in some countries, are made to induce public officials to perform their functions, such as issuing licenses or permits, are generally illegal in the foreign country concerned." I FN-konventionen mot korruption finns inget undantag för small facilitation payments.

BILAGA 1 – QUESTIONNAIRE

I. DISCLOSED ANTI-CORRUPTION PROGRAMMES

1. Does the company have a publicly stated commitment to anti-corruption?
2. Does the company publicly commit to be in compliance with all relevant laws, including anti-corruption laws?
3. Does the company leadership demonstrate support for anti-corruption? E.g. is there a statement in a corporate citizenship report or in public pronouncements on integrity?
4. Does the company's code of conduct/ anti-corruption policy explicitly apply to all employees?
5. Does the company's code of conduct/ anti-corruption policy explicitly apply to all agents and other intermediaries?
6. Does the company's code of conduct/ anti-corruption policy explicitly apply to contractors, subcontractors and suppliers?
7. Does the company have an anti-corruption training programme for its employees in place?
8. Does the company have a policy defining appropriate/ inappropriate gifts, hospitality and travel expenses?
9. Is there a policy that explicitly forbids facilitation payments?
10. Does the company prohibit retaliation for reporting the violation of a policy?
11. Does the company provide channels through which employees can report potential violations of policy or seek advice (e.g. whistleblowing) in confidence?
12. Does the company carry out regular monitoring of its anti-corruption programme?
13. Does the company have a policy prohibiting political contributions or if it does make such contributions, are they fully disclosed?

II. ORGANISATIONAL TRANSPARENCY (DISCLOSURE OF SUBSIDIARIES)

14. Does the company disclose the full list of its fully consolidated material subsidiaries?
15. Does the company disclose percentages owned in its fully consolidated material subsidiaries?
16. Does the company disclose countries of incorporation of its fully consolidated material subsidiaries?

17. Does the company disclose countries of operations of its fully consolidated material subsidiaries?
18. Does the company disclose the full list of its nonfully consolidated material subsidiaries?
19. Does the company disclose percentages owned in its non-fully consolidated material subsidiaries?
20. Does the company disclose countries of incorporation of its non-fully consolidated material subsidiaries?
21. Does the company disclose countries of operations of its non-fully consolidated material subsidiaries?

III. COUNTRY - BY-COUNTRY DISCLOSURE

In our study ‘countries of operations’ are those countries in which a company is present either directly or through one of its consolidated subsidiaries. The relevant list of countries of operations is based on the company’s own reporting. For each country of the company’s operations the following set of questions has been asked:

22. Does the company disclose its revenues/ sales in country X?
23. Does the company disclose its capital expenditure in country X?
24. Does the company disclose its pre-tax income in country X?
25. Does the company disclose its income tax in country X?
26. Does the company disclose its community contribution in country X?

BILAGA 2 – METHODOLOGY

The questionnaire covers a broad spectrum of issues influencing corporate transparency. It was constructed in a similar manner to the questionnaire used for the most recent report Promoting Revenue Transparency in 2011, but has been adjusted to accommodate the cross-industry elements of this study. It focuses on three dimensions:

1. Reporting on anti-corruption programmes
2. Organisational transparency
3. Country-by-country reporting.

The first dimension is derived from the Transparency International – UN Global Compact Reporting Guidance on the 10th Principle against Corruption. It includes 13 questions; each of them is scored between 0 and 1. The maximum score for this dimension is 13 points. The final score for this dimension for each company is expressed as percentage of the maximum possible score (between 0 and 100 percent).

The second dimension evaluates the level of disclosure of material fully and non-fully consolidated entities and contains eight questions. For all such entities reporting on names, percentages owned by the parent company, countries of incorporation and countries of operations were reviewed. Each question was awarded between 0 and 1 point.

The maximum score in organisational transparency is six points (the sum of scores for questions 14–16 and 18–20), although there are eight questions in this dimension (questions 17 and 21 being omitted from the final score, see below). Companies that do not have any non-fully consolidated entities were evaluated on their disclosure of fully consolidated entities only (max. 3 points).

During the data sharing and review process, some companies challenged the relevance of distinguishing between reporting on countries of operations and countries of incorporation. Many companies that reviewed their data stated that ‘countries of incorporation’ and ‘countries of operations’ are always the same, hence no need for separate disclosure. As a result of this feedback, questions 17 and 21 have been excluded from the scoring. Scores for questions 17 and 21 nevertheless remain in Transparency International’s database.

The third dimension, country-by-country reporting, includes five questions, four of them on basic elements of financial accounts and the final one on community/charitable contributions. The maximum score per country is 5. The full set of five questions applied to each country of operations. Once all countries are scored for country-by-country reporting, a total score per country is calculated by adding up the scores received on each of the five questions.

The individual country scores are aggregated and then divided by the number of countries to arrive at the average score per country. The final result in country-by-country reporting is then expressed as a percentage of the maximum possible score (5 points per country).

For example, a company operates in 10 countries and discloses its revenues for six of them. It achieves one point for each of the six countries on question number 22 which is the question that relates to revenue reporting. The company does not disclose any other relevant country-level information so it receives scores of 0 on questions 23, 24, 25 and 26. In total, the company's score is 6. The best possible score for this company is 50 (five questions per country times 10 countries). The actual score of 6 is 12 per cent of the best possible score of 50. Thus, the result for this company in country by country reporting is 12 per cent.

BILAGA 3 – ANTIKORRUPTIONSINSTRUMENT OCH HANDLEDNINGAR

KONVENTIONER:

OECD-konventionen om bekämpande av bestickning av utländska offentliga tjänstemän i internationella affärsförhållanden, <http://www.oecd.org/daf/briberyininternationalbusiness/anti-briberyconvention/38028044.pdf>

FN-konventionen mot korruption,
<http://www.unodc.org/unodc/en/treaties/CAC/index.html>

REKOMMENDATIONER/HANDLEDNING

ICC:s antikorrupsionsklausul (ICC Anti-Corruption Clause) <http://www.iccwbo.org/Advocacy-Codes-and-Rules/Document-centre/2012/ICC-Anti-corruption-Clause/>

This ICC Anti-corruption Clause is for companies to include in their agreements, whereby they undertake to comply with the ICC Rules on Combating Corruption or commit to put in place and maintain an anti-corruption compliance programme.

Institutet Mot Mutor: Kod om gåvor, belöningar och andra förmåner i näringslivet
<http://www.institutetmotmutor.se/naringslivskod>

OECD Recommendation, Annex 2: Guidance on internal controls, ethics, and compliance
<http://www.oecd.org/daf/briberyininternationalbusiness/anti-briberyconvention/38028044.pdf>

Transparency International: Business Principles for Countering Bribery
http://www.transparency.org/whatwedo/tools/business_principles_for_countering_bribery/1/

Transparency International/UN Global Compact: Reporting
http://www.unglobalcompact.org/docs/issues_doc/Anti-Corruption/UNGC_AntiCorruptionReporting.pdf

World Economic Forum, Partnering Against Corruption – Principles for
Countering Bribery

https://members.weforum.org/pdf/paci/principles_short.pdf

www.business-anti-corruption.com

The Portal contains a variety of instruments and information, which can be used alone or in combination, inter alia,

- About Corruption: Definitions, interpretations and references to international and national legislation and initiatives relevant to companies.
- 67 Country Profiles
- Integrity System: A model Code of Conduct
- Anti-Corruption Tools Inventory: A full list of anti-corruption conventions and treaties, a list of public and private initiatives

Training: Various business anti-corruption training modules, including e-learning programmes.

OM TRANSPARENCY INTERNATIONAL

Transparency International (TI) är ett globalt nätverk av ideella organisationer för bekämpning av korruption med huvudsäte i Berlin. I sitt arbete verkar TI för öppenhet och integritet. Sedan grundandet 1993 har TI lyckats i sin målsättning att sätta korruption på den internationella agendan och blivit en internationell auktoritet på områden som rör korruption.

Transparency International Sverige (TI Sverige) är TI:s svenska avdelning. Som oberoende ideell organisation bedriver TI Sverige en bred informationsverksamhet och opinionsbildning för att sprida kunskap om korruptionens skadliga verkningar och verkar för ökad transparens i såväl offentlig som privat sektor.

TI Sverige finansieras med medlemsavgifter och bidrag från privatpersoner och företag.

Vi behöver ditt stöd!

Såväl privatpersoner som företag kan ansöka om medlemskap i Transparency International Sverige. Välkommen att kontakta oss om du vill ha mer information om Transparency International Sveriges verksamhet.

www.transparency-se.org

info@transparency-se.org

Tel 08-791 40 40

Bankgiro: 5858-3519